

## HØRINGSNOTAT

Dato [dato]  
J. nr. 2017-2881

### Høringsnotat

#### **Notat om de indkomne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af byggeloven**

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet hørte den 13. december 2017 en række myndigheder og organisationer, jf. vedlagte høringsliste i bilag 1, over udkast til forslag til lov om ændring af byggeloven. Høringsfristen udløb den 10. januar 2018.

1. Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Danske Arkitektvirksomheder, DI Byg, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Landsbyggefonden, Statsforvaltningen, Tekniq Installatørernes Organisation og Økonomi- og Indenrigsministeriet.

2. Følgende myndigheder og organisationer har ikke haft bemærkninger til lovforslaget:

Aalborg Universitet, Banedanmark, Bygherreforeningen, Danske Kloakmestre, Energi-, Forsyning- og Klimaministeriet, Erhvervsministeriet, Finanstilsynet, Forsvarsministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Miljøstyrelsen, Miljø- og Fødevarerministeriet, SKAT og Uddannelses- og Forskningsministeriet.

3. Følgende myndigheder og organisationer har ikke afgivet høringssvar til lovforslaget:

Advokatrådet – Advokatsamfundet, Akademisk Arkitektforening, Altinex Oil Denmark A/S, Andelsboligforeningernes Fælles Repræsentation, Ankenævnet på Energiområdet, Arbejdsgiverne, Astma-Allergi Danmark, BAT-Kartellet, Bips-Byggeri, Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde, Boligselskabernes Landsforening, BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark, Brancheforeningen Danske Byggecentre, Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter, Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr (BFS), Byggefagenes Kooperative Landssammenslutning, Byggeriets Evaluerings Center, Byggeskadefonden, Byggeskadefonden vedr. Bygningsfor-



nyelse , Byggesocietet , Bygningsfredningsforeningen (BYFO), Center for Indeklima og Sundhed i Boliger, Dabyfo – Forum for Danske Bygningsmyndigheder, DANAK, Dancert – Teknologisk Institut, Danmark Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg, Danmarks Lejerforening, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, Dansk Center for Lys, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Fjernvarme, Dansk Forening for Automatforplejning (DAFA), Dansk Gasteknisk Center, Dansk Industri, Dansk Metal, Dansk Miljøteknologi, Dansk Solvarme Forening, Dansk Standard, Dansk Varme Service, DVS, Dansk Ventilation, Danske Advokater, Danske Beredskaber, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Udlejere, DANVA, Datatilsynet, Debra - Energibranchen, Den Danske Landinspektørforening, Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, Det Økologiske Råd, DI Digital, DI Energibranchen, DI Fødevarer, DI Handel, DI Videnrådgiverne, DONG Energy, E.On Denmark A/S, Ejendomsforeningen Danmark, Energi- og Olieforum, Energiform Danmark, Energiservice A/S, Energitjenesten, Erhvervslejernes Landsorganisation, ETA Danmark A/S, Eurofins, FABA, FEHA, Finans Danmark, Forbrugerrådet TÆNK, Forbundet Arkitekter og Designere, Forbundet Træ- Industri-Byg i Danmark (3F), FORCE Technology, Foreningen af Danske Kraftvarmemærker, Foreningen af Slutbrugere af Energi, Forsikring og Pension, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, FSR Danske Revisorer, Glasindustrien, God Adgang, Grundfos, HE-sekretariatet, HMN Naturgas, Hofor, Horesta, Hovedstadens Beredskab, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen Danmark, Konstruktørforeningen, KTC - Kommunalteknisk Chefforening, Københavns Erhvervsakademi, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen for Bygning og Landskabskultur, Lejernes Landsorganisation, LO, Maskinmestrenes Foreningen, Molio – Byggeriets Videntcenter, NGF Nature Energy, Parcelhusejernes Landsforening, Plan Energi, Plastindustrien, Praktiserende Landinspektørers Forening, Realdania, Rørforeningen, SBS Byfornyelsesselskabet, Seges, SikkerhedsBranchen, Skorstensfejerlauget, Statens Byggeforskningsinstitut, Statikeranerkendelsesudvalget, Statsforvaltningen Hovedstaden, Statsforvaltningen Midtjylland, Statsforvaltningen Nordjylland, Statsforvaltningen Sjælland, Statsforvaltningen Syddanmark, Stålcenrum, SYD Energi, Syddansk Universitet, Teknologisk Institut, Træinformation, Uafhængige Bygningssagkyndige og Energikonsulenter, Varmepumpefabrikantforeningen, VELTEK, Vindmølleindustrien, Vinduesindustrien, Aarhus Universitet, Arbejdstilsynet, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Bygningsstyrelsen, Domstolsstyrelsen, Energiklagenævnet, Energinet.dk, Energistyrelsen, Energitilsynet, Erhvervsstyrelsen, Finansministeriet, Fødevarestyrelsen, Justitsministeriet, Kulturministeriet, Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, Ligestillingsafdelingen, Miljø- og Fødevareklagenævnet, Naturstyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet, Slots- og Kulturstyrelsen, Statsministeriet, Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, Sundheds- og Ældreministeriet, Sundhedsstyrelsen, Udlændinge- og Integrationsministeriet, Undervisningsministeriet,

#### 4. Øvrige høringsvar



Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har ikke modtaget hørings svar fra høringsparter, som ikke er angivet på lovforslagets høringsliste.

Side 3/9

### **Bemærkninger til lovforslaget**

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne hørings svar til det fremsatte lovforslag samt Transport-, Bygnings- og Boligministeriets bemærkninger hertil.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører det fremsatte lovforslag, indgår ikke i notatet.

#### 1. Offentliggørelse af tekniske specifikationer

Foreningen for Rådgivende Ingeniører (FRI) bemærker, at foreningen har en splittet holdning til, at tekniske specifikationer ikke offentliggøres i retsinformation. FRI anfører, at der på den ene side er tale om gevinster ved at anvende fælles teknisk grundlag i form af standarder. På den anden side anfører FRI, at det ikke anses som retssikkerhedsmæssigt holdbart, at man skal betale penge for at finde ud af, hvad gældende regler er, og at summerne hertil er store.

Derudover bemærker FRI, at de stiller sig tvivlende overfor standardernes tilgængelighed, idet FRI ikke kan finde aktuelle standarder på kommunernes biblioteker. FRI foreslår i den forbindelse, at det sikres, at der er adgang til alle de standarder, som Bygningsreglementet og dets tilhørende vejledninger henviser til, og at disse er tilgængelige på biblioteker i hele landet.

Landsbyggefonden finder det hensigtsmæssigt, at der fortsat fremadrettet henvises til tekniske specifikationer i Bygningsreglementet, og har ingen bemærkninger til den konkrete foreslåede ændring i byggeloven.

TEKNIQ finder det uhensigtsmæssigt og forkert, at der indføres hjemmel til ikke at skulle offentliggøre tekniske specifikationer, som er omfattet af ophavsretsligt beskyttelse, i Lovtidende. Hjemlen vil ifølge TEKNIQ medføre, at virksomheder påføres udgifter til anskaffelse af tekniske specifikationer, herunder tekniske standarder udgivet af Dansk Standard, hvorfra der i Bygningsreglementets kravtekster er en del henvisninger til.

*Transport-, Bygnings- og Boligministeriet skal hertil samlet bemærke, at det i dag er almindelig gældende praksis, at standarder og andre tekniske specifikationer, som henvender sig til professionelle aktører på byggeområdet, og som der henvises til i national regulering, ikke offentliggøres på Retsinformation. At disse tekniske specifikationer ikke offentliggøres på Retsinformation er begrundet med, at dokumenterne er ophavsretsligt beskyttede, og at den regeludstedende myndighed derfor ikke har ret til at offentliggøre dokumenterne.*



*På andre lovgivningsområder, hvor der også anvendes standarder, er der indført direkte lovhjemmel til ikke at skulle offentliggøre tekniske specifikationer på Retsinformation. En sådan hjemmel kan fx findes i el-sikkerhedsloven og beredskabsloven.*

*Transport-, Bygnings- og Boligministeriet er imidlertid af Justitsministeriet blevet gjort opmærksom på, at der er et arbejde i gang med at udarbejde ”Principper for brug af standarder i lovgivning”, som fremover skal indgå i Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har derfor besluttet ikke på nuværende tidspunkt at fremsætte dette punkt vedrørende offentliggørelse af tekniske specifikationer som en del af nærværende lovforslag. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet afventer den igangværende udarbejdelse af principper for brug af standarder i lovgivning.*

## 2. Overførsel af myndighedskompetence til beredskaberne

KL bemærker, at denne ændring af byggeloven har været efterspurgt, hvorfor ændringen imødekommes positivt. KL bemærker ydermere, at der med fordel kan skabes større rum for, at kommunerne selv kan vurdere, hvordan en opgave varetages og placeres bedst muligt.

Statsforvaltningen foreslår, at det tydeliggøres, at klageadgangen til Statsforvaltningen bevares ved overførsel af myndighedskompetence til beredskaberne.

DI Byg, Danske Arkitektvirksomheder, Dansk byggeri, Forening for Rådgivende ingeniører (FRI) og Dansk Erhverv har indgivet et samlet høringssvar. Organisationerne støtter ønsket om at sikre fleksibilitet i forbindelse med at bringe brandsikkerheden i orden. Dog er organisationerne betænkelige ved den foreslåede hjemmel. Organisationerne udtrykker bekymring for, at ændringen i det i lovforslaget beskrevne omfang vil underminere den netop vedtagne private certificeringsordning.

Dertil bemærker organisationerne i deres fælles høringssvar, at kommunerne selv bør varetage opgaven, og at eventuelle hindringer, som måtte skyldes arbejdstider/åbningstider, må søges løst i kommunen på samme måde som med andre personalegrupper, hvor der kan være et sådant behov.

Udover ovenstående har FRI fremsendt et selvstændigt høringssvar. FRI anerkender i høringssvaret, at der i beredskaberne findes en stor og frem for alt hands-on viden om brandforhold. Dog bemærker FRI, at den foreslåede uddelegering af kompetence til beredskaberne er omfattende, og FRI er skeptiske overfor den foreslåede ændring af byggeloven.

FRI uddyber i høringssvaret, at den foreslåede hjemmel lægger op til en mere omfattende uddelegering af myndighedsrollen end den, der førhen har været



henlagt til beredskaberne. FRI bemærker, at de bygningsmæssige forhold aldrig har været uddelegeret til afgørelse hos beredskaberne, da beredskaberne kan have særinteresser i en bygningsudformning, som vil kunne tilgodese disses indsatstaktiske forhold. FRI anfører, at det i bemærkningerne til lovforslaget beskrives, at alle forhold, som anses for ulovlige i henhold til byggeloven – altså ikke kun de driftsmæssige forhold, skal kunne uddelegeres til § 60-selskaber.

TEKNIQ bemærker, at de ser positivt på, at der indføres en hjemmel, der gør det muligt for kommunalbestyrelsen at delegerer nærmere definerede forvaltningsopgaver til kommunens tilknyttede beredskab, såfremt det ikke er en direkte del af kommunen.

Københavns Kommune er positiv over for lovændringen, der åbner op for kommunalbestyrelsens henlæggelse af beføjelser og pligter til beredskabet ved brandsikkerhedsmæssige forhold. Københavns Kommune anfører, at der også inden for normal arbejdstid bør gives mulighed for, at kommunerne kan uddelegere myndighedskompetence til beredskaberne indenfor nærmere bestemte områder.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har i deres høringssvar foreslået en række sproglige ændringer af bemærkningerne til den foreslåede hjemmel. Derudover gør Økonomi- og Indenrigsministeriet opmærksom på, at der er kommet en ny lovbekendtgørelse for kommunestyrelsesloven, hvorfor henvisningerne til denne skal opdateres i bemærkningerne.

*Transport-, Bygnings- og Boligministeriet skal hertil samlet bemærke, at den foreslåede bestemmelse skal give kommunalbestyrelsen mulighed for at henlægge opgaver vedrørende brandsikkerhedsmæssige forhold til det fælleskommunale beredskab, hvis kommunalbestyrelsen på henlæggelsestidspunktet har vurderet, at disse bedst varetages af beredskabet i forbindelse med dets virke. Hjemlen giver alene kommunalbestyrelsen mulighed for at henlægge brandsikkerhedsmæssige myndighedsopgaver til beredskabet i situationer, hvor det af hensyn til personsikkerheden eller af hensyn til at kunne fortsætte brugen af en bygning eller arrangement, i den skriftligt indgåede aftale, er vurderet af kommunalbestyrelsen, at beredskabet på stedet skal kunne træffe en afgørelse om forholdet.*

*Med hensyn til KL's og Københavns Kommunes ønske om at udvide hjemlen til også at omfatte mulighed for at henlægge myndighedskompetence til de fælleskommunale beredskaber i forbindelse med almindelig byggesagsbehandling vurderes det, at det allerede i dag er muligt for kommunalbestyrelsen at indhente rådgivning vedrørende konkrete elementer i en byggesag fra det fælleskommunale beredskab. Det vurderes derfor allerede at være muligt at tilrettelægge det arbejde, der går forud for at træffe den endelige afgørelse i en almindelig byggesag, fleksibelt, hvorfor Transport-, Bygnings- og Bolig-*



ministeriet vurderer, at der ikke er behov for at indføre hjemmel til, at beredskaberne kan træffe afgørelse i forbindelse med den almindelige byggesagsbehandling.

Det fremgår af Økonomi- og Indenrigsministeriets Vejledning om kommunale fællesskaber (VEJ nr. 10464 af 07/04/2016), at der "normalt ikke noget i vejen for, at et kommunalt fællesskab, der varetager driftsopgaver, kan medvirke til at fremskaffe det fornødne faktiske grundlag for kommunens udarbejdelse af anordninger eller forvaltningsakter.", hvorfor behovet for at udvide hjemlen til også at omfatte mulighed for at henlægge myndighedskompetence i forbindelse med almindelig byggesagsbehandling, efter Transport-, Bygnings- og Boligministeriet ikke er til stede.

På baggrund af Københavns Kommunes ønske om, at der også inden for normal arbejdstid bør gives mulighed for, at kommunerne kan uddelegere myndighedskompetence til beredskaberne inden for nærmere bestemte områder, er det blevet præciseret i lovforslaget, at der med bestemmelsen gives mulighed hertil. Det fremgår i den forbindelse af bemærkninger til bestemmelsen, at kommunalbestyrelsen, i forbindelse med indgåelsen af den skriftlige aftale om henlæggelse af myndighedsbeføjelser, skal definere, hvilke situationer henlæggelsen vil omfatte. Kommunalbestyrelsen kan med lovforslaget alene henlægge brandsikkerhedsmæssige myndighedsopgaver til beredskabet i situationer, hvor det i den skriftligt indgåede aftale er vurderet af kommunalbestyrelsen, at beredskabet på stedet skal kunne træffe en afgørelse om forholdet, fordi kommunalbestyrelsen ikke selv inden for et rimeligt tidsrum vil kunne træffe afgørelse om de i stk. 6 nævnte ulovlige brandsikkerhedsmæssige forhold. I kommunalbestyrelsens vurdering af, hvornår der er tale om et rimeligt tidsrum, vil hensyn til personsikkerheden og hensyn til bygningsejerens og brugerens ønske om at kunne fortsætte brugen af en bygning eller arrangement være relevante parametre.

Med hensyn til de bekymringer, som DI Byg, Danske Arkitektvirksomheder, Dansk byggeri, Forening for Rådgivende ingeniører og Dansk Erhverv anfører i organisationernes fælles høringssvar, kan det oplyses, at der med lovforslaget ikke sker nogen ændring i omfanget af de myndighedsopgaver, som med byggeloven tilfalder kommunalbestyrelsen. Ændringen har alene til hensigt at skabe større fleksibilitet i situationer, hvor beredskabet i dets virke uden denne ændring kun har mulighed for at træffe afgørelser efter beredskabslovgivningen, eksempelvis ved at nedlægge totalt forbud i den konkrete situation, eller for at videregive oplysninger om ulovlige situationer, der er reguleret af byggeloven, til kommunalbestyrelsens videre foranstaltning. Uden indførelsen af den foreslåede hjemmel vil beredskaberne i deres virke ikke have mulighed for at træffe myndighedsafgørelser efter byggeloven og vil dermed heller ikke have mulighed for på stedet at give tilladelse og stille vilkår til fortsat brug af en ellers i brandsikkerhedsmæssig henseende ulovlig bygning.





*For at imødekomme organisationernes bekymring for, at den netop indførte certificeringsordning vedrørende de tekniske forhold i bygningsreglementet påvirkes af den foreslåede ændring af byggeloven, er der foretaget en række præciseringer i lovforslaget og bemærkningerne hertil. Det er således præciseret, at kommunalbestyrelsens eksisterende tilsynsforpligtigelse efter bygge-loven ikke udvides med lovforslaget. Det er endvidere præciseret, at en bygning eller et arrangement, der er i overensstemmelse med en gældende byggetilladelse, ikke af beredskabet kan erklæres for ulovlig. Desuden er det præciseret, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med aftalen om henlæggelse af myndighedsbeføjelser skal definere, i hvilke situationer det fælleskommunale beredskab kan træffe afgørelser om brandsikkerhedsmæssige forhold efter byggeloven. Endelig er det præciseret, at det ansvar og de pligter, der påhviler kommunalbestyrelsen som bygningsmyndighed, tillige vil påhvile de fælleskommunale beredskaber ved henlæggelse af beføjelser til dem.*

*Med hensyn til FRIs bekymring om, at der med den foreslåede hjemmel gives mulighed for at henlægge myndighedsopgaver vedrørende alle bestemmelser om brandsikkerhedsmæssige forhold under byggeloven til de fælleskommunale beredskaber frem for kun opgaver vedrørende de bestemmelser, der vedrører bygningers driftsmæssige forhold, er det Transport-, Bygnings- og Boligministeriets vurdering, at dette er nødvendigt for, at denne hjemmel kan anvendes efter hensigten. Hvis muligheden for at henlægge myndighedsopgaver med hensyn til brandsikkerhedsmæssige forhold indskrænkes til ikke at kunne omfatte situationer, hvor det ulovlige forhold, som der skal træffes afgørelse om, udgøres af et bygningsfysisk forhold, som fx et hul i en brandvæg, vil den tilsigtede fleksibilitet for at muliggøre den fortsatte brug af en bygning, ikke kunne opnås.*

*Transport-, Bygnings- og Boligministeriet vil som led i opfølgningen på implementeringen af lovforslaget foretage en evaluering af ændringen, hvor det skal vurderes, i hvilket omfang og på hvilken måde bestemmelsen anvendes i praksis. Evalueringen vil blive igangsat inden for to år efter ikrafttrædelse af nærværende lovforslag.*

*På baggrund af Statsforvaltningens høringssvar præciseres det i bemærkningerne til lovforslaget, at klageadgangen til Statsforvaltningen bevares ved overførsel af myndighedskompetence til beredskaberne.*

*På baggrund af Økonomi- og Indenrigsministeriets sproglige og lovtekniske bemærkninger præciseres det i lovforslagets bemærkninger; at der er tale om henlæggelse af myndighedskompetence og ikke delegation, at kommunalbestyrelsen alene kan henlægge myndighedskompetencen til et § 60-selskab, som kommunalbestyrelsen selv deltager i og, at det skal fremgå klart af vedtægterne for et samarbejde efter § 60 i lov om kommunernes styrelse, hvilke opgaver samarbejdet skal varetage.*



### 3. Diverse andre bemærkninger

Side 8/9

Yderligere bemærker TEKNIQ, at der i Bygningsreglementet henvises til en række standarder, hvor kravteksterne i dag ikke er oversat fra engelsk til dansk. Den manglende oversættelse giver risiko for oversættelsesfejl og misforståelser i dansk byggeri. TEKNIQ foreslår, at lovforslaget ændres, så det sikres, at der til supplerung af Bygningsreglementet udgives vejledninger, som ikke er ophavsretsligt beskyttede, og som mindsker behovet for anskaffelse af tekniske specifikationer, herunder tekniske standarder, og samtidig at tekniske specifikationer, herunder tekniske standarder alle er oversat til dansk.

FRI bemærker foruden det ovenfor anførte, at der bør stilles krav til § 60-selskaber, som nu i 2018 stadig har medarbejdere, der har arbejdet som myndighedsansatte, hvilket ikke nødvendigvis vil være tilfældet om 10 år. Det bør derfor ifølge FRI overvejes: 1) Hvordan det sikres, at et beredskab, der bliver tilkaldt pga. alarm fra et brandalarmanlæg, har de fornødne kvalifikationer og kompetencer til at træffe afgørelser på stedet, 2) Hvordan det sikres, at personer, der går brandsyn, har de fornødne kvalifikationer og kompetencer til at træffe afgørelser på stedet, 3) Hvordan det sikres, at afgørelser truffet på stedet, ikke strider mod tilladelser givet ifm. byggesagsbehandlingen, 4) Hvordan det sikres, at § 60-selskabet ikke har økonomiske interesser forbundet med påbud om afhjælpende foranstaltninger.

*Transport-, Bygnings- og Boligministeriet skal hertil samlet bemærke, at der ikke er behov for en lovhjemmel til at udarbejde vejledninger til bygningsreglementet, som TEKNIQ efterspørger. Der findes allerede i dag en lang række vejledninger til bygningsreglementet, og der udarbejdes løbende nye vejledninger af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, og eksisterende vejledninger revideres løbende i takt med, at der opstår behov herfor. Disse vejledninger affattes som udgangspunkt på dansk og er ikke ophavsretsligt beskyttede.*

*Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, som er den regeludstedende myndighed, vurderer løbende bl.a. på baggrund af input fra branchen og Dansk Standard, om der er konkrete standarder, som bør oversættes. Tilsvarende laver Dansk Standard løbende en prioritering af hvilke standarder, der oversættes til dansk, ud fra en vurdering af målgrupperne og den potentielle udbredelse af standarderne, samt om standarderne er knyttet til regulering. Dette fremgår fx af den mål- og resultatplan, som Erhvervsministeriet og Dansk Standard indgik for 2017.*

*Med hensyn til FRI's spørgsmål kan det oplyses, at det generelt påhviler den enkelte kommunalbestyrelse at sikre, at kommunalbestyrelsen har de fornødne faglige kompetencer til at udføre de myndighedsopgaver, som den tillægges i byggeloven. Dette ansvar vil tilsvarende tilfalde de fælleskommunale beredskaber, der efter aftale med kommunalbestyrelsen tillægges myndighedsopgaver efter byggeloven.*





*Hvad angår FRI's spørgsmål om, hvordan det sikres, at de myndighedsafgørelser, som et beredskab træffer efter aftale med den ansvarlige kommunalbestyrelse, ikke strider mod eksisterende tilladelser eller er baseret på økonomiske interesser i det pågældende beredskab, skal det understreges, at der med henlæggelsen af myndighedsopgaver fra kommunalbestyrelsen til det fælleskommunale beredskab følger det ansvar og de pligter, der i almindelighed gælder for myndigheder.*

*Det vil således ikke for et fælleskommunalt beredskab være lovligt at træffe afgørelser i strid med en gældende tilladelse, ligesom det ikke vil være lovligt at basere en myndighedsafgørelse på økonomiske interesser.*