

**Høringssvar**

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18), journ. Nr. 2023-10152.

**Afsender:**

Danske Beredskaber, H. C. Andersens Boulevard 23, 3, 1553 København V

**Generelle bemærkninger:**

Danske Beredskaber ønsker indledningsvist at fremhæve, at beredskaberne ikke har været involveret i processen med denne væsentlige udvikling af bygningsreglementet og er derfor ikke kender til de bagvedliggende strategiske overvejelser til ændringerne. Fremsendte høringsbrev og oversigtsnotat til ændringerne angiver ikke bevæggrundene for ændringerne og de af styrelsen vurderede konsekvenser for brandsikkerhedsniveauet, herunder hvilken evaluering og evidens, der ligger til grund for ændringen. Ligeledes kendes ikke til hvilke ændringer der er planlagt for kommende revisioner af bygningsreglementets vejledninger. Danske Beredskaber har senest i sommeren 2023 fremsendt bemærkninger til kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder ud fra eksisterende bygningsreglement og har på grund af det af styrelsen udskudte møde ikke haft lejlighed til at uddybe og drøfte vores bemærkninger med styrelsen. Ligeledes savnes fortsat definitionslisten for brandmæssige begreber. Danske Beredskabers bemærkninger er således taget ud af en helhed, der ikke kendes, hvorfor Danske Beredskaber må tage forbehold for sit svar.

Beredskaberne har med nedenstående bemærkninger til foreslåede ændringer af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 primært forholdt sig til de angivne ændringer, som vurderes at have direkte eller implicit indsatstaktisk betydning for beredskaberne. Derudover bemærkninger til de angivne ændringer, der efter beredskabernes vurdering og erfaring vil få en betydning for brandsikkerhedsniveauet i byggeriet i en sådan grad at niveauet ikke matcher bygningsejere, driftsansvarlige og borgernes forventninger hertil.

*Ændring i formålsbestemmelser vedr. hensyn til redningsberedskabets arbejde*

Danske Beredskaber skal igen henlede opmærksomheden på, at kravene til bygningers brandsikkerhed har ændret sig væsentlig ved de seneste ændringer af bygningsreglementet, jf. formuleringen af de nedenfor nævnte formålsbestemmelser og senest med denne ændring af særligt i indholdet af §126:

***BR 15:*** Redningsberedskabet skal have forsvarlig mulighed for redning og slukning

***BR 18 (jan 2018):*** Redningsberedskabet skal have forsvarlig mulighed for redning og begrænsning af brandspredning

***BR 18 (juli 2018):*** Redningsberedskabet skal have forsvarlig mulighed for redning og begrænsning af brandspredning, der er nødvendig for personredning.

***BR 18 (juli 2020):*** Det sikres, at redningsberedskabet har forsvarlig mulighed for redning af personer og for at gennemføre det slukningsarbejde og den begrænsning af brandspredning, som er nødvendig herfor.

***BR18 (okt. 2023):*** Det sikres, at redningsberedskabet har forsvarlig mulighed for redning af personer og for at gennemføre det slukningsarbejde, som er nødvendig herfor.

Ændringerne svarer ikke til de krav, der stilles til redningsberedskabets opgaveløsning, jf. beredskabslovens § 1, stk. 1, hvorefter det er redningsberedskabets opgave at forebygge, begrænse og afhjælpe skader på personer, ejendom og miljøet ved ulykker og katastrofer, herunder terror- og krigshandlinger eller overhængende fare herfor.

Beredskabsloven begrænser sig således ikke kun til personredning, men også til redning af værdier, herunder dyr og bygninger, hvilket ikke alene afspejler sig i reguleringen af de brand- og eksplosionsfarlige virksomheder men også i uddannelsen af redningsberedskabet.

Disse uoverensstemmelser mellem de to lovgivninger, som de kommunale redningsberedskaber tidligere har gjort opmærksom på, er ikke acceptable.

Det er også i denne sammenhæng vigtigt at påpege, at der i bygningsreglementet og tilhørende vejledninger ikke må planlægges efter, at beredskaberne kompenserer for et lavere brandsikkerhedsniveau.

### *Ændring i omfang af myndighedskontrol*

Med så ny en certificeringsordning, hvor alle parter i hverdagens praksis med byggesager kun er ved at finde deres roller, ansvar og fælles interesser i gode løsninger for brandsikkerheden med udgangspunkt i bygningsreglementet, undrer det Danske Beredskaber, at der allerede nu vælges en så stor ændring af bygningsreglementet, hvor der lægges op til mindre myndighedskontrol.

Beredskaberne har fra samarbejdet med vores kommuner erfaret, at der i mange sager anvendes et forkert dokumentationsgrundlag i forhold til beredskabernes indsatsforhold med fejlfortolkninger af bygningsreglementets bestemmelser og vejledninger på dette område. Selv ved ganske ukomplicerede bygværker, hvor forholdene erklæres som indsatstaktisk traditionelle eller som eksisterende lovlige forhold af certificerede rådgivere, ses dokumentation i byggesager, der i praksis ikke er anvendelige for beredskaberne i rednings- og slukningsarbejdet. Særligt ved ombygningssager opleves en manglende stillingtagen til rette niveau for brandsikkerheden i forhold til redning. Ofte henvises i sagerne til antagelser om at fysisk konstaterede, eksisterende forhold er lovlige. Danske Beredskaber forudser med denne nuværende praksis uden mulighed for tilpas kontrol fra byggemyndighedens side, at ændringer baseret på tidligere uklare eksisterende lovlige forhold over tid kan være med til at svække brandsikkerheden i byggeriet.

Med bygningsreglementets mulighed for at vurdere dokumentationen i forhold til de indsatsmæssige forhold, har beredskaberne haft mulighed for at understøtte den lokale byggemyndighed, når der har været rejst tvivl om validiteten af de brandtekniske løsninger, der har været forelagt.

Forhåndsdialogen i byggelovsregi har som led i dette arbejde til formål at sikre gode helhedstænkende løsninger i konkrete sagers valg af tekniske designs, der kan påvirke samspillet mellem bygning, byrum og beredskab.

Beredskaber oplever ved deltagelse i forhåndsdialogmøder i dag en god og gunstig dialog med rådgivere, som søger afklaring på særligt de indsatstaktiske forhold. Her anvendes beredskabet typisk som sparring på de bagvedliggende hensyn bag indsatstaktisk traditionelle forhold samt eksisterende lovlige forhold til brug for rådgiverens dokumentation til den konkrete sag og til gavn for brandsikkerhed.

Møderne anvendes også af beredskaberne til at tydeliggøre bygningsejers ansvar i forhold til forståelse og kendskab til de brandtekniske valg, der træffes, med dertilhørende forudsætninger og konsekvenser for ejer og bruger af bygningen, således byggeriets samlede brandsikkerhedsniveau er i overensstemmelse med bygningsejers forventninger.

Kommuner og beredskaberne har igennem sagsbehandlingen haft borgerens sikkerhed og forventninger til et godt og ensartet sikkerhedsniveau i overensstemmelse med byggelovgivningen i fokus. Ved ændringen fjernes kommunernes mulighed for at gribe ind tidligt i byggeprocessen ved uhensigtsmæssige løsninger og derved muligheden for at afværge potentielle lovliggørelsessager, men også ved uenigheder i rådgiverteamet. Ændringerne giver mulighed for at det bliver interesser, der styrer brandsikkerhedsniveauet i Danmark. Beredskaber kan være i tvivl om man politisk over for borgerne er klar til forsvare konsekvenserne ved den planlagte lempelse på myndighedernes involvering og kontrol.

Det er Danske Beredskabers bekymring, at ændringen i §36 i BR18 vil betyde et skift i kommuners interesse i at prioritere og tilvejebringe mulighed for forhåndsdialog om også indsatstaktisk traditionelle forhold. Ligeledes at forhåndsdialogmøder fra bygherre og tilhørende rådgiveres side anses for mindre væsentlige. Derved mister forhåndsdialogmøderne med ændringen deres væsentlige værdi i en effektiv og sund proces med bl.a. at sikre drøftelser og rette forståelse af hensynene bag bygningsreglementets bestemmelser vedrørende indsatstaktiske forhold hos de mindre erfarne rådgivere på området. Derved ses det umiddelbart svært for beredskaberne at få formidlet redningsberedskabernes store viden og erfaring til bygherre og dennes rådgiverne, således denne kan blive indarbejdet i præmissen for et givent projekt.

Det er tvivlsomt om bygningsejere og brugere er bevidste om denne ændrings betydning for deres ønsker om en brandsikker bygning, hvor der i valg af designs er sikret et nødvendigt samspil med beredskabernes indsatsforhold.

Danske Beredskaber har i processen op til certificeringsordningen gjort opmærksom på, at bygningsejere, drift og borgerne vil blive påvirket af omstillingen økonomisk, hvis behandlingen af brandsikkerheden ikke baseres på en samtænkning mellem bygningsejers rådgivningsteam, kommune og beredskab på det indsatsmæssige område. Danske Beredskaber har derfor under hele processen og er stadig fortalere for at forhåndsdialog burde være en obligatorisk del af sagsbehandlingen også med deltagelse af bygherrer, bygningsejer og driftsorganisationer.

Med ændringen af §36 i BR18 ser vi det umiddelbart svært at få væsentlige afvigelser og misforståelser fjernet fra dokumentationen af de indsatsmæssige forhold for et givent projekt med store konsekvenser for person- og brandsikkerheden. Afvigelserne vil af beredskaberne i bedste fald blive konstateret ved f.eks. afslutning på byggesager med fremsendelse af brandplan jf. §513, ved brandsyn, ved bekymringshenvendelser fra borgere og virksomheder mv. I værste fald opdages afvigelsen først ved hændelser, hvor beredskabernes rednings- og slukningsarbejde påvirkes i en sådan grad, at sandsynligheden for forventet indsats minimeres. Beredskaberne vil søge forholdene udbedret ved en lovliggørelsesproces hos byggemyndigheden med uhensigtsmæssige og omkostningstunge konsekvenser for bygningsejer og bruger. Dog er mange fejlfortolkninger ofte i brandstrategirapporter og fremstår ikke tydelige på tilhørende brandplaner.

Tilsvarende stigning i lovliggørelsessager må påregnes ved byggeri, hvor der også er anvendelser svarende til beredskabslovgivningens bestemmelser for brandfarlig industri, og der i byggesagen ikke er sikret det nødvendige samspil i dokumentationen tilknyttet de to lovgivninger.

Endelig har samarbejdet med kommunerne om de indsatsmæssige forhold i sin nuværende praksis bidraget til beredskabernes kendskab og forberedelse til byudviklingen med henblik på at være klar til objektet *inden* byggeriet er færdigmeldt og tages i brug.

Der henvises desuden til de tekstmære bemærkninger neden for omkring ændringernes betydning for beredskab og sikkerhedsniveau.

### **Tekstmære bemærkninger:**

Paragraf/ tekst:	§6b <i>Midlertidig overnatning</i>
Kommentar:	I Bygningsreglementet §6b stk. 2 anføres, at der er tale om byggeri, hvor der ikke er overnatning.  ”Stk. 2. Følgende transportable konstruktioner må alene opstilles uden forudgående byggetilladelse, hvis de er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner og ikke anvendes til overnatning:”  I høringsudkastets ”Oversigt over ændringer...” angives for ændringer til §6b, stk. 2, at pavilloner kan anvendes som beboelse, hotel, døgninstitutioner mv.
Forslag til ændring:	Punkt i oversigten trækkes tilbage ved en præcisering over for høringskreds mv. af at er tale om en fejl i indhold i oversigten.

Paragraf/ tekst:	§6h <i>Driftsrelaterede dokumenter</i>
Kommentar:	Mulighed for at teknisk sagsbehandle indretningsplaner for flugtveje.  Det fremgår ikke tydeligt om ”indretningsplaner for flugtveje” begrænses til objekter angivet i §137 og §153 alene eller om det gælder for alle former for indretningsplaner.  Danske Beredskaber henstiller, at det præciseres, at kommunalbestyrelsen med teknisk sagsbehandling af flugtvejsplaner, tilsvarende de certificerede rådgivere, skal sikre, at dokumentationen blandt andet skal overholde kap. 5, Brand.

Forslag til ændring:	Det præciseres hvor bestemmelsen kan anvendes samt krav til at dokumentation skal overholde kap. 5.

Paragraf/ tekst:	§36, stk. 4 <i>Vurdering af dokumentation vedrørende indsatstaktisk byggeri</i>
Kommentar:	<p>Det er beredskabernes erfaring, at mange brandrådgivere ikke har den rette forståelse for hensynene bag anvisningerne i vejledningen til kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder og dermed erklærer byggeri indsatstaktisk traditionelt i overensstemmelse med §510, stk. 1, med væsentlige afvigelser fra vejledningen.</p> <p>Særligt i dokumentationens brandstrategirapporter med beskrivelse af redningsberedskabets indsatsmuligheder (efter §512 - herunder behov for redning af personer, tilkørselsforhold til byggeriet, brandredningsarealer, adgangsveje til byggeriet, indsatsveje i byggeriet og brandtekniske installationer, der understøtter redningsberedskabets indsatsmuligheder) anføres tolkninger af indholdet i kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder, der kan ikke forventes at blive forstået og anvendt af beredskabet under indsats som indsatstaktisk traditionelle jf §510, stk. 1.</p> <p>Et eksempel er en for beredskaberne ukendt metode; ”indvendig ophaling”, til fremføring af vand i trapperum. Denne metode er ikke en gangbar metodik i fremføring af vand, da ophaling ved denne metodik blandt andet er begrænset af fysiske forhold, af beredskabets slange/koblingstyper, af behov for øget bemanning mv., og beredskabets normale og hurtige taktik med at løbe slangen op via durchsigter med tilpas fribredde og uden faste kerner. Derudover er ofte angivet mindre arealer til håndstigearealer end de 5*5m, som umuliggør fremføring og/eller opstilling af håndstigemateriel.</p> <p>Ligeledes ses ofte sager, hvor det oplyses at der er tale om indsatstaktisk traditionelle forhold jf. §510, stk.1, men ved vurdering hos kommunen konstateres afvigelser fra kap. 5 om</p>

	<p>redningsberedskabets indsatsforhold, som vedrører f.eks. placering af træer, cykelstativer mv. i brandredningsarealer, placering af ABA-centraler, længde af indsatsveje, bredde af brandveje, placering af aktiveringstryk, hensyn til udstigningsarealer, redning via ubeskyttede ledere, redning via på objektet opsatte stiger, der ikke iagttager relevante standarder, drejestigers opstillingsarealer og rækkevidde osv. Endelig henvises der ofte ved væsentlige ombygninger eller nyt byggeri til tidligere, uaktuelle praksis vfra beredskaber om indsatsforhold og til forhold beskrevet i tidligere bygningsreglementer mv.</p> <p>Med ændringen i §36 vil beredskaberne i bedste fald først se afvigelserne ved de brandplaner (og tilhørende brandstrategi), der fremsendes med sluterklæring, hvilket vil medføre u hensigtsmæssige lovliggørelsessager. Konstateres afvigelserne først ved hændelser kan det medføre, at beredskabet ikke kan udføre en effektiv rednings- og slukningsindsats, hvorved særligt personsikkerheden forringes.</p> <p>Når det er nødvendigt for redningsberedskabet at have indflydelse på de valgte sikringstiltag, der afviger fra de indsatstaktiske traditionelle forhold i vejledningen, skyldes det, at disse tiltag har en stor betydning for beredskabets indsatsforhold og effektivitet i opgaveløsningen. En brandteknisk rådgiver er selvsagt ikke i besiddelse af de nødvendige kompetencer til at vurdere afvigelsens betydning for beredskabets indsatsprincipper og dimensionering.</p> <p>Endelig har beredskaberne tidligere fremhævet, at der generelt savnes en nærmere konkretisering af indholdet i §23, stk. 1, punkt 2, og §507 punkt 3, i forhold til om hensynet bag §510 er iagttaget, herunder hvordan ansøger/rådgiver skal oplyse om, hvorvidt byggeriet opfylder §§126-133 og er indsatstaktisk traditionelt.</p> <p>Det har derfor i mange sager med nybyggeri været svært at tolke om rådgiver indestår for de valgte løsninger som indsatstaktisk</p>
--	---



	<p>traditionelle. Dette kan tydeliggøres eventuelt ved konkretisering og eksempler på korrekt dokumentation i indhold og formulering.</p> <p>Særligt ved ombygninger angives det i dokumentationen til §23, at eksisterende forhold ”antages”/”formodes”/”forudsættes”/”som udgangspunkt er”/”overvejende er”/”delvis”/”forventes”/o.lign. at være lovlige uden nærmere stillingtagen til, om forholdene er godkendte eller lever op til (eller er bedre end) lovgivningens niveau på opførelsestidspunktet (eller ved efterfølgende væsentlige ombygninger). Derved tydeliggøres byggeriets brandsikkerhedsniveau ikke i dokumentationen med risiko for at eksisterende sikkerhedsniveau ved ombygningssager forringes af det ansøgte byggeri.</p> <p>Det er Danske Beredskabers vurdering, at brandteknisk rådgiver med dokumentation i §23 skal erklære, at han indestår for, at byggeriet er indsatstaktisk traditionelt og alternativt ved ombygningssager, at byggeriet er i overensstemmelse med eksisterende lovlige forhold.</p> <p>Danske Beredskaber henviser i øvrigt til bemærkninger under ”<i>generelle bemærkninger</i>”.</p>
Forslag til ændring:	<p>Teksten i §36 og hensynet med mulighed for kommunal vurdering af dokumentation af de indsatstaktisk traditionelle forhold bevares.</p> <p>Kommende tilrettelser af vejledninger til §23 med angivelse af (og evt. eksempler på) korrekt oplysning om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.</p>

Paragraf/ tekst:	§36 <i>Vurdering af brandklasser</i>
---------------------	---

Kommentar:	<p>Det er beredskabernes vurdering, at der stadig er en del byggesager, som i ansøgningerne placeres i en for lav brandklasse i forhold til byggeriets kompleksitet. Særligt i springet mellem brandklasse 2 og 3.</p> <p>Certificeringsordningen er med sin nylige ikrafttræden og løbende opdateringer af lovgivninger og tilhørende vejledninger med ændringer, hvor der har været et ikke uvæsentligt skift praksis med roller og ansvar, endnu for ny til at alle byggeriets parter kan navigere tilpas sikkert i ordningens hensigter. Der bør derfor være en myndighedsvurdering af om der til sagerne er tilknyttet de rette og nødvendige kompetencer til at varetage brandsikkerheden i forhold til det pågældende byggeris kompleksitet.</p>
Forslag til ændring:	Teksten i §36 og hensynet med mulighed for vurdering af dokumentation af de indsatstaktisk traditionelle forhold bevares.

Paragraf/ tekst:	<p>§98</p> <p>Redningsåbninger</p>
Kommentar:	<p>§98 stk. 3 <i>At de kan anvendes til redning af personer ved egen hjælp, hvor underkant af redningsåbning er højst 2,0 m over terræn, eller via redningsberedskabets stiger, hvor bygningens højde og placering muliggør det.</i></p> <p>Danske Beredskaber forventer, at det tydeliggøres i vejledninger til BR18, hvordan personer kan redde sig selv ud ad en redningsåbning.</p>
Forslag til ændring:	Iagttagelse af dette hensyn tydeliggøres i relevante vejledninger til BR18

Paragraf/ tekst:	§126 Teksten ” <i>samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder</i> ” er fjernet.
Kommentar:	<p>Fjernelse af hensynet bag byggeriets placering på grund samt dets udformning ift. redningsberedskabernes mulighed for at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder.</p> <p>Hensynet er baseret på gamle, sunde principper, og ændringen er ikke begrundet i høringsbrev eller oversigtsnotat.</p> <p>Med denne lempelse reduceres et væsentligt hensyn med at begrænse brandspredning ved svigt i byggeriets brandsikkerhed ved beredskabets indsats dels i det fri mellem bygninger, dels mellem etager i og udenfor bygningen, dels imellem rum og dels i konstruktioner.</p> <p>Lempelsen kan ikke baseres på, at beredskabet er et kompenserende tiltag, som derved skal kompensere for et lavere brandsikkerhedsniveau i byggeriet. Dette vil medføre øgede omkostninger for beredskaberne i kapacitet, materiel, uddannelse mv.</p> <p>Se i øvrigt Danske Beredskabers bemærkninger under ”<i>generelle bemærkninger</i>”.</p>
Forslag til ændring:	<p>Teksten bevares som minimum for at sikre rette hensyn:</p> <p><i>”Byggeriets placering på grunden samt deres udformning skal sikre, at der i tilfælde af brand er forsvarlig mulighed for, at redningsberedskabet kan foretage redning og kan bistå evakuering af personer og dyr. Det skal ligeledes sikres, at der kan gennemføres det slukningsarbejde, der er nødvendig hertil samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder.”</i></p>

Paragraf/ tekst:	§130 <i>Ændring af "indsatsveje" til "indtrængningsveje" i forbindelse med fremføring af vand</i>
Kommentar:	<p>Denne ændring tolkes umiddelbart, uden videre forklaring i høringens oversigtsnotat, som en redaktionel ændring, og at ændringen af styrelsen ikke er tiltænkt at være af betydning i forhold til bygningsreglementets hensyn med at sikre forsvarlige mulighed for redningsberedskabet at foretage redning og slukning i forbindelse med samme.</p> <p>Ændringen må ikke medføre, at hensynene bag "indsatsveje" i afsnit 5.4.1 ændres. Hensynene for indsatsveje i og ved bygning skal derfor videreføres til begrebet "indtrængningsveje", såfremt ændringen fastholdes, og det skal præciseres at hensynene også gælder udvendige trapper.</p> <p>Det kan med det ændrede ordvalg "indtrængningsveje" skabe misforståelser, hvor hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 ikke iagttages for alle typer adgangsveje for beredskabet f.eks. udvendige trapper, hvilket ikke er hensigtsmæssigt. Se i øvrigt bemærkning under §131 omkring hensyn bag indsatsveje i forhold til §126, stk. 2.</p> <p>Derudover må det frem til tilretning af kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder og offentliggørelse af definitionslisten for brandmæssige begreber ikke forårsage misforståelser, som kan medføre at hensynene i §130 ikke iagttages.</p>
Forslag til ændring:	Vejledningen til BR18, kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder, tilrettes så hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 for "Indsatsveje" videreføres til "indtrængningsveje" og tilsvarende tilpasses definitionen "indtrængningsveje" til også at rumme adgangsveje tæt ved eller på bygninger, herunder udvendige trapper.

Paragraf/ tekst:	§131 <i>Ændring af "indsatsveje" til "indtrængningsveje" i forbindelse med røgudluftning</i>
Kommentar:	<p>Denne ændring tolkes umiddelbart, uden videre forklaring i høringens oversigtsnotat, som en redaktionel ændring, og at ændringen af styrelsen ikke er tiltænkt at være af betydning i forhold til bygningsreglementets hensyn med at sikre forsvarlige mulighed for redningsberedskabet at foretage redning og slukning i forbindelse med samme.</p> <p>Ændringen må ikke medføre, at hensynene bag "indsatsveje" i afsnit 5.4.1 ændres. Hensynene for indsatsveje i og ved bygning skal derfor videreføres til begrebet "indtrængningsveje", såfremt ændringen fastholdes, og det skal præciseres at hensynene også gælder udvendige trapper.</p> <p>Det kan med det ændrede ordvalg "indtrængningsveje" uden tilhørende definitionsliste for brandmæssige begreber (med nedenstående forslag til rettelser) skabe misforståelser, hvor hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 ikke iagttages for alle typer adgangsveje for beredskabet f.eks. udvendige trapper, og det er ikke hensigtsmæssigt.</p> <p>Af vejledningen med definitionsliste for brandmæssige begreber, der er under udarbejdelse, fremgår det at "indtrængningsveje" er inde i en bygning. Det endelige indhold i definitionslisten er dog ikke kendt og Danske Beredskaber må tage forbehold for sit svar. Dog henstiller beredskaberne til at teksten i definitionslisten tilrettes, så hensynet beskrevet for indsatsveje ligeledes indeholder udvendige trapper og lignende adgangsveje tæt ved eller på bygninger.</p> <p>Danske Beredskaber ser et stigende antal byggesager med flugtvejstrapper, som er adskilt mod den øvrige del af bygningen med brandsektionsadskillelse iht. bygningsreglementets vejledninger, mens øvrige sider omkring trappen (hhv. 2 eller 3 sider) udføres åbne og perforerede uden modstand over for indtrængende røg.</p>

Omkring udførelse af primære indsatsveje anviser "Bygningsreglementets vejledning til kap. 5 - Brand, Kapitel 5: Redningsberedskabets indsatsmuligheder" (ITT), afsnit 5.4.1:

For de primæres indsatsveje skal følgende være opfyldt.

- Sikkert område svarende til en brandsektion
- Mulighed for røgudluftning til det fri, enten termisk eller mekanisk jf. BR18, § 131
- Adgang direkte til det fri, evt. via trapperum
- Mulighed for fremføring af slanger eller tilslutning til stigrør

Af første punkt fremgår det, at en trappe der anvendes som indsatsvej skal være udført i et sikkert område svarende til en brandsektion.

Brandsektioner, eks. bygningsafsnit, er sædvanligvis udført med adskillelser med brandmodstandsevne som en brandsektionsadskillelse mod de øvrige dele af bygningen, og mod det fri sædvanligvis med ydervægge, som har en vis modstandsevne ift. indtrængende røg pga. energimæssige krav.

Af andet punkt ses, at trappen skal kunne røgudluftes til det fri. Jævnfør ITT, afsnit 5.7, skal røgudluftningen medvirke til at forbedre sigtbarheden og fjerne varme i indsatsvejen, der ellers kan forringe muligheden for fremføring af udstyr (primært slanger) til en indsats.

Af BR18, §126, stk. 2, fremgår det, at fremføring af udstyr sker med henblik på at kunne foretage redning i bygningen, og derfor vil røgudluftningen i sagens natur også forbedre redningsmulighederne, altså det miljø som redningsberedskabet redder personer igennem.

En indsats via en primær indsatsvej i en åben trappe til det fri vil ikke kunne sikres mod røgindtrængning ved røgspredning på facaden. Derved vil beredskabet ikke kunne arbejde med en koordineret indsats, hvor personer reddes ned via trappen, mens døren til den brandramte etage holdes lukket, da røgspredningen ikke sker igennem brandsektionsadskillelsen mod bygningen men via åbninger i trappens ydervægge.

	<p>For at sikre de udvendige trapper skal udføres som primære indsatsveje og sikres mod indtrængning af varme og røg jf. BR18, § 126, stk. 2, nr. 3, samt BR18, § 131, herunder indtrængning af røg fra udvendig side igennem en helt eller delvist åben facade.</p> <p>De to hensyn giver kun effekt, såfremt de begge iagttages. Det skal forstået på den måde, at en forudsætning for at tilvejebringe det beskrevne sikre område i den primære indsatsvej er, at røg og varme kan fjernes (herunder sigtbarheden øges), og at ny røg og varme forhindres i at trænge ind i den primære indsatsvej. I modsat fald vil det sikre område aldrig opfylde formålet, og dermed de grundlæggende forudsætninger for hurtig og sikker fremførsel af materiel til redning og slukning i forbindelse hermed, der er reguleret i BR18, § 126.</p> <p>Derudover må det frem til tilretning af kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder og definitionsliste for brandmæssige begreber ikke forårsage misforståelser, som kan medføre at hensynene i §131 ikke iagttages.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>Vejledningen til BR18, kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder, tilrettes så hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 for "Indsatsveje" videreføres til "indtrængningsveje" og tilsvarende tilpasses definitionen "indtrængningsveje" til også at rumme adgangsveje tæt ved eller på bygninger, herunder udvendige trapper.</p>

<p>Paragraf/ tekst:</p>	<p>§156 <i>Ændring af overskrift, da festivalsområder fjernes.</i></p>
<p>Kommentar:</p>	<p>Danske Beredskaber bemærker denne ændring af titler og tolker ændringen som en præcisering af bygningsreglementets emner i forhold til udendørs arrangementer.</p> <p>Ændringens betydning i forhold til snitflader til andre lovgivninger og samspillet mellem hensynene i de respektive lovgivninger forventes præciseret i kommende vejledninger. Særligt kan beredskaberne være bekymret omkring crowd control af evakuerer</p>

	og gensidig afhængighed mellem områderne f.eks. mellem salgsområder og festivalsområder i forhold til forudsætninger om evakueringsflow fra de enkelte områder og/eller forventet pladskrav til evakuerter til områder dækket af anden lovgivningers område.
Forslag til ændring:	<p>Samspil mellem lovgivninger skal sikres.</p> <p>Snitflader, hensyn og afhængigheder i de enkelte lovgivninger med person- og brandsikkerhed ved udendørs arrangementer skal afdækkes og tydeliggøres i de respektive lovgivningers vejledninger, således det enkelte arrangement med anvendelser tilhørende forskellige lovgivninger har en tilstrækkelig god brand- og personsikkerhed for det samlede arrangementsområde.</p>

Paragraf/ tekst:	§135 og §141 <i>Funktionsafprøvning og systemintegrationstest afmt Brandmandselevatorer</i>
Kommentar:	Brandmandselevatorer skal sidestilles med øvrige brandtekniske installationer, der skal anvendes til beredskabets rednings- og slukningsarbejde.
Forslag til ændring:	Teksten i §135 og §141 ændres ikke

Paragraf/ tekst:	§177, stk. 1, nr. 3 <i>Mindsteafstand for bebyggelse mod vej</i>
Kommentar:	<p>Danske Beredskaber noterer sig at ændringen alene omfatter fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel og dobbelthuse med lodret lejlighedsskel samt sekundært byggeri.</p> <p>Der henvises til Danske Beredskabers høringssvar til ændringer af byggelov j.nr. 2023-1361, idet beredskaberne af høringssvaret har</p>



	<p>angivet at det under udmøntningen af byggelovens ændrede krav vedrørende mindsteafstand for bebyggelse mod vej i bygningsreglementet og tilhørende vejledninger ikke må planlægges efter, at beredskaberne kompenserer for et lavere brandsikkerhedsniveau.</p> <p>Beredskaberne kender for nuværende ikke til ændringerne omfang og udfoldelse i relevante vejledninger og må tage forbehold for sit svar.</p>
Forslag til ændring:	